

Remembering and Rethinking the GDR: Multiple Perspectives and Plural Authenticities?

‘After the Wall’ Network
8-10 September 2010, Bangor University

ABSTRACTS

KEYNOTE

Patricia Hogwood (Westminster): Selective memory: channelling the past in post-GDR society

In the context of the findings to date of the ‘After the Wall’ research network, this paper points to some potential new avenues for research combining memory research with an interdisciplinary perspective. The paper assesses the applicability of memory research into the Holocaust and National Socialist past in understanding the nature and role of collective memory in post-GDR society. It suggests that key concepts such as ‘victimhood’ and ‘normalisation’ must be decoupled from this traumatic period of history and reconsidered in a contemporary context. Insights from cognate disciplines may be useful in determining new research concepts and agendas for transition societies such as the new east Germany. One direction might favour a focus on the indirect or mediated impact of memory on collective behaviour: that is, a shift from ‘experienced’ to ‘evidenced’ behaviour. In examining the decisions of individuals within a collective context, this approach combines the advantage of establishing the relative importance of memory compared with other factors with the potential for wider generalisability of findings. As an example, the paper elaborates a study of political learning in post-GDR society as evidenced through consumer behaviour. The findings suggest the operation of ‘selective memory’: where latent collective social values based in the experience of life in the GDR provide social stability and a distinctive identity while a more pragmatic adoption of individual economic behaviours compatible with late capitalist values drives social adaptation.

PANEL 1: NARRATIVES OF OPPRESSION: REMEMBERING THE STASI

Nadine Nowroth (Trinity College Dublin): Trauma und autobiographisches Schreiben – der Sprachlosigkeit Worte geben

Das Wissen um einen traumatisierenden Verrat ist seit knapp zwanzig Jahren und zwei Generationen Teil der Familie Schädlich. Nicht nur der Schriftsteller Hans-Joachim, auch dessen Tochter Susanne wurde vom eigenen Onkel, der bei der Staatssicherheit den Decknamen IM Schäfer trug, jahrelang unwissentlich ausspioniert.

Hans Joachim und Susanne Schädlich versuchen individuell im Schreiben eine Annäherung an das Unfassbare, das Unbeschreibliche zu finden. *Die Sache mit B.* heißt unbestimmt und distanziert Hans-Joachim Schädlichs erste literarische Auseinandersetzung mit dem Verrat durch seinen eigenen Bruder, die er 1992 publiziert und für die er im selben Jahr die Johannes-Bobrowski-Medaille zum Berliner Literaturpreis erhalten wird.

„B. lebt“ – heißt es noch in Schädlichs Erzählung. B., der Spitzel, wird sich umbringen, 15 Jahre später. Auf einem öffentlichen Platz in Berlin wird er sich in den Mund schießen.

Erneute Sprachlosigkeit, Fassungslosigkeit und Grund zu einer erneuten literarischen Auseinandersetzung. Dieses Mal detaillierter, eindringlicher, So wie Hans-Joachim Schädlich nicht schreiben konnte, weil er nach eigenen Aussagen „zu nah dran war“.

Immer wieder Dezember heißt Susanne Schädlichs literarische Auseinandersetzung mit der eigenen Vergangenheit. Mit dem Verrat durch den Onkel, der Ausreise in den Westen. Erschienen 2009; siebzehn Jahre nach der ersten autobiographischen Publikation über das Thema ist der Ton ein anderer geworden. Immer noch tastend, fragend –

aber auch bestimmter, schonungsloser, tendenziell abrechnend. Mit dem Onkel, der Vertrauen missbraucht hat, mit den Medien, die den IM noch posthum als „Gentleman“ und „Dandy“ schön schrieben und von seinen Opfern eine Bereitschaft zur Vergebung erwarteten.

Im öffentlichen Diskurs wird eine Verschärfung des Tones deutlich, die auch moralische Fragen mit einbezieht und vor augenscheinlichen Tabus nicht mehr Halt macht.

Ausgehend von einem Vergleich der beiden autobiographischen Publikationen von Hans Joachim und Susanne Schädlich stellt sich die Frage: Wie unterscheiden sich die beiden Darstellungen dieses traumatischen Themas – und was sind die Gründe dafür?

Fragen:

- Wie hat sich das autobiographische Beschreiben solcher traumatisierenden Ereignisse mit zunehmender zeitlicher und emotionaler Distanz zum Geschehen verändert?
- Wie werden Worte gefunden für die eigene Sprachlosigkeit?
- Welche inneren und äußeren Komponenten beeinflussen dabei autobiographische Erinnerungsarbeit?
- Welche Rolle kommt beispielweise in diesem Zusammenhang der öffentlichen Berichterstattung durch die Medien zu und welche Rolle spielen darüber hinaus historische Quellen, wie beispielsweise die Akten des Ministeriums für Staatssicherheit?

Sara Jones (Bristol): Community and Genre: Autobiographical Rememberings of Stasi Oppression

This paper analyses the interaction between communicative memory and the mediatisation of memory through examination of autobiographical accounts of victims of Stasi oppression. My focus is on narratives collected in published volumes (e.g., Veith 2001; Knabe 2008; Schnell 2009) as well as those found in the *Zeitzeugenbüro* in Gedenkstätte Hohenschönhausen. I investigate if the authors of these accounts represent a remembering community and the extent to which the social frame of these communities impact on the development of a narrative genre of victimhood, which, in turn, both shapes and is shaped by the discursive community. I conduct textual analysis of a selection of autobiographical accounts of political imprisonment at the hands of the Stasi and examine the construction of these memories in terms of strategies of self-representation, thematic devices and narrative structure. In her work on victims' organisations and the oral narration of experiences of political imprisonment in the GDR, Anthselma Gallinat (2006) identifies the dominant 'genre' of these narratives to be that of 'victim and survivor' (346). Gallinat identifies key metaphors, or 'canonic narratives', used within the discursive space of victims' associations to describe the feelings and experiences of incarceration (358-9). Building on this research, I employ recent theoretical approaches in memory and communication studies (notably, the concept of "Erinnerungskulturen" developed by the Gießen Sonderforschungsbereich 434), combined with a Halbwachsian understanding of collective memory, to examine the frameworks in which these individuals remember and document their past. I consider their constitution as a community, the role and aims of the institutions involved in publication (notably, Hohenschönhausen), and the wider social and political context into which these accounts are launched. I aim to elucidate the interaction between communication, community and the mediatisation of memory. This, in turn, feeds into broader debates about the possibility (and desirability) of a unifying collective memory of the GDR past in the context of competing 'Erinnerungsinteressen' (Erl 2005) of different social groups.

Questions:

- Does the collective reworking of the past by individuals with similar life experiences constitute a remembering or 'story-telling' community?
- How does memory change in the process of communication?
- In what way does the communication of past experiences within the social framework of a particular group impact on the form or 'genre' of this memory? (and vice-versa)
- What systems of limitation and exclusion are at work in the narration of these past experiences?
- Do the conflicting social frameworks in which different groups remember preclude a unified image of the GDR past?

Annie Ring (Cambridge): Double-Agents: Narratives of Complicity and In-Security in Literature Remembering the Ministerium für Staatssicherheit

Historical debates about the GDR, often divided between descriptions of ‘totalitarianism’ and studies in the socialist ‘everyday’, also find reflection in readings of GDR and post-reunification culture. Standing metonymically for an undemocratic state organisation, the Stasi forms a particular focus of the former viewpoint. In an extreme case, Timothy Garton Ash analyses *Das Leben der Anderen* in terms of a ‘banality of evil’, aligning Donnersmarck’s Stasi spy Wiesler with Adolf Eichmann, who oversaw the murder of millions of Jews under National Socialism.

Not only risking historically unfounded elisions, the ‘totalitarianism’ view also conflicts with the subtlety of many of the cultural artefacts in question. In my talk I will illustrate this with reference to a group of narrative texts that thematise Stasi surveillance. Especially in writing from the immediate unification years, and perhaps in response to the opening of the Stasi archive, moral categories of perpetration and victimhood are challenged by a more complex subject-position: the ‘double-agent’.

For instance in his acclaimed Stasi novel, «*Ich*», Wolfgang Hilbig presents a complex of conflicting securities. A tortuous plot in which spies spy on spies is reflected in shifting names and personal pronouns, the interweaving of creative writing and surveillance-reports, and descriptions of baffling city architectures. The protagonist’s relationship to the forces of order is characterised by uncertainty (for himself as for readers) concerning his victimhood and/or collaboration.

Hilbig’s novel is part of a body of writing in which characters perform dual roles: loathing/serving; confession/concealment; shame/exposure. The texts themselves also exhibit double-agency, portraying a fictionalised GDR while referring to recent historical events, or functioning as auto-fiction, in dialogue with authors’ own experiences. Thus these narratives of collaboration demand a more careful reading than recent debates would suggest, one that takes into account the *insecurity* of the subjective and ethical positions that they remember.

Questions:

- To what extent do recent appraisals of the GDR, at times starkly divided between descriptions of ‘totalitarianism’ and studies in the socialist ‘everyday’, respond to the subtleties and complexities of literature about the former East?
- A lot of post-reunification literature makes direct reference to the recent historical past. Can it therefore be read in dialogue with (more) historical documents, such as the Stasi files?
- How did the division of the Stasi archive into ‘Opfer’ and ‘Täter’ files influence evaluations of the GDR? Do literary narratives about the Stasi confirm or challenge these stark moral categories?
- Which literary strategies and forms do authors employ to remember the complex dynamics of the late GDR and unification era, and to portray the factors behind and implications of collaboration with the Stasi?

PANEL 2: REPRESENTING THE GDR AS A ‘DURCHHERRSCHTE GESELLSCHAFT’?

Mark Allinson (Bristol): Leben in der Truppe: Reported, Represented, Remembered

This paper examines the stimuli which contribute to a collective memory of the GDR army, the Nationale Volksarmee, in united Germany and suggests that the life experienced by conscripts and staff soldiers in the GDR army and border guard regiments is underrepresented in the memory landscape of the GDR by comparison with other core institutions of East German state and society. Equally, the NVA has been instrumentalised less than other elements of the GDR in constructing broad characterisations of the state. The paper considers the contribution made to constructions of memory of the army by both non-fictional sources (academic work, memoirs and various fora for former soldiers), and fictional representations (notably Leander Haußmann’s film *NVA*) and proposes that there is a broad consensus among the depictions from these various sources of army life as experienced by soldiers, notwithstanding some differences in interpretation occasioned by differences of political outlook. These representations also broadly tally with reports written within the NVA during the GDR’s existence. The paper postulates that the high degree of consensus is a significant factor in explaining the general absence of the NVA from the centre of controversies surrounding post-Wende interpretations of the GDR, alongside a strong desire by former soldiers to suppress their individual memories of their service and a sense that the GDR army was not

exceptional in the broader context of German and other conscript armies.

Mike Dennis (Wolverhampton): Remembering to Forget: Elite Sport, Doping and Contesting the Past

The GDR was the most successful sporting nation during the Cold War, a fact attributed at the time to the country's mass sports base and to its systematic development of talented youngsters. As one of the few areas where the GDR was clearly superior to its West German sibling, sport was instrumentalised by the SED for enhancing the Communist state's reputation abroad and for underpinning the informal 'social contract' with the East German population. This positive picture has been fundamentally revised by the access to Stasi and SED records, the recollections of athletes and the transcripts of the trials of former trainers and sport scientists. In particular, the uncovering of the clandestine and elaborate state-run doping programme in elite sport, together with the adverse effects on athletes from the side-effects of anabolic steroids and the pain caused by intensive training regimes, has triggered an animated debate over the place of elite sport in the two German republics. This paper will examine these debates with particular reference to the suppression of negative aspects of GDR high-performance support by former officials (Ewald), journalists and trainers as they have appeared in memoirs, pamphlets and newspaper articles. This form of 'Bearbeitung' of the history of GDR sport will be contrasted with the work of scholars and scientists, such as Spitzer, Franke and Berendonk, who have used original SED and MfS records to uncover the secrets of the 'miracle machine'. The doping of minors and the widespread virilisation of female athletes constitute some of the most nefarious aspects of the clandestine doping programme, as is apparent from interviews with former GDR sportsmen and women which this paper will draw upon. The paper concludes with an examination of the debate surrounding the prosecution of East German sports officials and scientists in the courts of unified Germany as a form of 'victors' justice'. Whereas the abuse of GDR athletes is in the foreground, doping in the former West Germany has been neglected to the detriment of a double 'Aufarbeitung' of the past.

Questions:

- What kind of sources are available for the study of doping in the GDR, and how reliable are they?
- Was the GDR state doping programme unique?
- How is doping perceived by officials, medics, coaches and athletes?
- Is there a clear distinction between 'victims' and 'perpetrators' of doping / Is the prosecution of former GDR sports officials, doctors and coaches an example of 'victors' justice?
- Can the history of doping in the GDR be instrumentalised in the fight against drug abuse in sport?

Anne-Marie Pailhès (Paris Ouest Nanterre): Die Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft: Versuch einer Sicht von unten

Massenorganisationen in der DDR spielten eine wichtige Rolle im Alltag der Bürger. Von Historikern werden sie fast ausschließlich als Orte des Zwangs und der Machtausübung betrachtet. So entstand nach 1990 auch das weit verbreitete Bild von der „DSF“ als Förderin einer oktroyierten Freundschaft, die kein wirkliches Kennenlernen ermöglichte.

In diesem Beitrag soll über eine Forschungsarbeit im Sinne der Oral History (19 biografische Interviews) bei ehemaligen aktiven Mitgliedern der Gesellschaft für Sowjetische Freundschaft berichtet werden.

Den theoretischen und historischen Hintergrund der Analyse bilden Publikationen von Silke Satjukow auf dem Gebiet der Mentalitätsgeschichte, wie z.B. „Die Russen“ in Deutschland 1945 bis 1994 (2008). Die Gespräche führten zu einer Einordnung der befragten Personen in Gruppen, die auch die verschiedenen Generationen voneinander abgrenzen.

Die Gruppe der ältesten befragten Personen kam durch den Krieg mit der UdSSR in Berührung. Sie besteht einerseits aus deutschen Kommunisten, die dort im Exil waren und sich nach Kriegsende trotz bitterer Erfahrungen für die DSF engagierten. Andererseits handelt es sich um deutsche Soldaten, die die Sowjetunion als Soldaten bzw. Kriegsgefangene kennenlernten und nach ihrer Rückkehr in der DSF aktiv waren, um die Veränderungen in ihrer Weltanschauung in die Tat umzusetzen. Für die darauffolgende Generation der neuen Aktivisten stellte die DSF einen Teil ihres Engagements für den Aufbau der DDR dar.

Die Studie zeigt, wie geschickt die verschiedenen politischen Traditionen für den Aufbau und Erhalt der mitgliederstärksten Massenorganisation der DDR benutzt wurden.

Fragen:

- Inwiefern kann die mündliche Geschichte heute noch eine Rolle in der Aufarbeitung der DDR-Geschichte spielen?
- Welche Rolle kommt den nichtdeutschen Forschern in der Darstellung der deutsch-deutschen Beziehungen zu?
- Wird die Analyse des Wirkens der DSF-Aktivist*innen als Ergebnis einer totalitären Manipulation ihrer sozialen Funktion gerecht?
- Warum werden heutzutage Zeitzeugen von den deutschen historischen Instituten wenig befragt und warum werden in Deutschland auch bei brandaktuellen Fragen Papierarchive vorgezogen, ja sogar über jeden Verdacht erhoben? Soll man z.B. Stasi-Archiven mehr Wert beimessen als Aussagen von Zeitzeugen?
- Kann man die Berichte der „Staatsnahen“ der DDR als Versuch der Selbstrechtfertigung abtun? Mit welchen Analyserastern kann man ihnen begegnen?

PANEL 3: THE FUTURE OF THE GDR

Catherine Moir (Sheffield): The ‘blaue Stunde’ and the Past and Future of the GDR

Twenty years after the fall of the Wall, citizens in the eastern German states are still divided into those who see the *Wende* as a new day dawning on a united, free Germany and those who perceive it as the close of day on the utopian dream, a descent into consumer capitalist obscurity. In this context, this paper will explore Bloch’s notion of the “blaue Stunde zwischen Tag und Dunkel”, arguing that it does not only represent a dusk, a consciousness of history as *Ge-wesenheit*, but that it can also be seen as the space inhabited by our anticipatory consciousness, the dawning of a day that it is ours to seize.

Drawing on the Blochian notion of *Zukunft in der Vergangenheit*, the paper will challenge the traditional temporal categorisation of the GDR. It will seek first to look forward from the perspective of GDR citizens at the time of the *Wende* in order to understand what kind of future they were hoping for after the Wall. It will then examine the GDR from a contemporary perspective, focusing on the *Ostalgie* phenomenon both as the commodification of the socialist utopian dream and in the Žižekian sense of a “lack of a lack”. Far from being simple wistful nostalgia, I will argue that *Ostalgie* is the expression of a socio-cultural surplus left behind after the Wall, a longing for unity and *Heimat* still unfulfilled: what Peter Thompson has called the “sigh of the unoppressed creature in a non-hostile world”. Drawing on Bloch’s dynamic dialectical materialism which opens up what Caldwell (2003) calls a “teleology of multiple possibilities”, the paper will examine the horizon of the GDR past in an attempt to catch a glimpse of its possible future(s).

Questions:

- What kind of united German future did GDR citizens envisage when the Wall came down?
- To what extent have these various hopes and dreams been realised?
- What kind of history of the GDR does *Ostalgie* portray and what vision of the future does it imply?
- What are the implications of an anticipatory “blaue Stunde” for Germany’s future?
- Is *Ostalgie* an exclusively eastern German phenomenon?

Claire Hyland (Bath): ‘Ostalgie passt nicht’: Individual interpretations of and interaction with *Ostalgie*

Of the terms that have emerged in Germany since unification, *Ostalgie* is one of the most commonly used and frequently contested. The prevalence of this broad concept in popular representations of east Germanness is often problematised in academic literature. Concerns stem from the stigmas which are associated with *Ostalgie* (Keßler, Neller), denoting inferiority in relation to the west and a rose-tinted yearning for the socialist state of the GDR. These are exacerbated by the dominance of the term, which risks overshadowing and delegitimising conceptions of east Germanness which do not correspond to *Ostalgie* (Theobald).

This paper seeks to determine how individual easterners understand and identify with the discourse surrounding *Ostalgie*. Drawing on in-depth interviews with individuals who grew up in the GDR, I ask how participants understand *Ostalgie* and how they perceive its manifestation in unified Germany. The scope of definitions offered by the participants demonstrates the range of meanings associated with the concept, and also how different meanings influence individual identifications with *Ostalgie*.

Conducting discourse analysis to interpret the participants' use of the term illustrates how individuals negotiate their own identity by categorising others according to popular discourse. It challenges the neat polar opposites of 'east' and 'west', demonstrating the complexity of the 'other'. Individuals conceptualise westerners, easterners, and people with whom they have personal contact from both the old and new *Länder* quite differently and go on to use this categorisation process to locate themselves. Close analysis of individual understandings of popular discourse and their own east Germanness investigates concerns raised in existing literature about the incompatibility of *Ostalgie* to east German identities and how individuals work within this discourse to articulate a sense of self. The paper sheds light on some of the intricacies of east German identity processes which are concealed by generic concepts of east Germanness, such as *Ostalgie*.

Questions:

- Are assertions that *Ostalgie* does not correspond to individual conceptions of east Germanness accurate?
- If so, how do individuals use the framework of this dominant discourse and categorise others to conceptualise east Germanness?
- How do individual definitions of *Ostalgie* differ?
- How do individual understandings of *Ostalgie* influence how the individual identifies with it?
- What is the role of different types of 'other' in the negotiation of an individual sense of east Germanness?

Felix Ringel (Cambridge): The Future of GDR-Memory: Temporal Politics and Moral Education in an East German Shrinking City

The problems Hoyerwerda, formerly the GDR's 2nd Socialist Model City and now Germany's fastest shrinking town, faces might at first seem unrelated to broader national concerns with the GDR-past. With a population decline from more than 70000 inhabitants in 1990 to less than 35000 in 2010 we might, indeed, ask whether the period analysts conceptualized as "post-socialist" or "After the Wall" is overtaken by a new epoch, the time of shrinking. Surprisingly, as much as during the profound changes in the early 1990s, contemporary concerns also excite many differing and conflicting accounts of the past, or of many different pasts for that matter.

With the use of material from my fieldwork in Hoyerswerda I want to indicate the multiplicity of practices and narratives of the past and their similarly complex relations to differently envisioned futures. Memorial practices of only one day shall indicate the simultaneity of varying temporal concerns. By focusing on the conflicts that emerged in particular local school projects between different generations, I contrast the strategically invoked temporal logics, implemented in these institutionalized, even ritualized attempts of moral education (so-called "Demokratieerziehung"). Contradictory moral claims in the omnipresent evocation of the distinction democracy-dictatorship question both, involved productions of "true" representations of the GDR-past and the role of "Zeitzeugen" (historical witnesses).

Although almost all Hoyerswerdian pupils take part in at least one of the analyzed projects (especially the competitive "To Future Belongs Commemoration"), intended interpellations into certain understandings of the GDR-past and particular stances to the future are indeterminate. Examples of clashes between the project-organizers and participants illustrate this. In contrast to the performed problematisation of the GDR-past, very different, unexpected temporal aspects predominantly structure social relations amongst the younger generation. Accordingly, when does the GDR-past cease to be a valuable resource for contemporary practices and relations? Which future does, hence, collective memory have in East Germany once GDR-commemoration is overtaken by new temporal problematisations?

Questions:

- When does the period of post-socialism (i.e. "After the Wall") end in regard of memory-practices? When does the GDR-past cease to be a valuable resource for contemporary political, social, cultural and moral

discourses, practices and relations?

- What other problematisations of other pasts are to be found in contemporary commemorative practices, problematised by whom?
- How do these problematised pasts relate to one another and to different ideas of the future?
- Which novel forms do these practices take, with which consequences?
- How do different generations and social groups differ in their respective commemorations of the past? How are dominant tropes played out and contested in them? What happens if an element of competitiveness is added to practices of moral education?
- How does a local perspective challenge our understandings of otherwise nationally mediated discourses?
- Who is the “collective” in collective memory in regard of localised memorial practices?
- What role do “Zeitzeugen” (historical witnesses) play whilst discussing a too recent past?

FILM

***Ostfotografinnen*, dir. Pamela Meyer-Arndt (2006)**

In einer poetischen Zeitreise stellt der Film die Ost-Berliner Fotografinnen Sibylle Bergemann, Helga Paris und Gundula Schulze Eldowy vor. Es werden wichtige Fotoserien aus drei Jahrzehnten DDR gezeigt. Parallel berichten die Fotografinnen von ihrem Entstehungsprozess. Alle Fotoserien greifen heikle gesellschaftliche Themen auf. Erstaunlicherweise wurden die meisten problemlos veröffentlicht. Es gab einen vergleichsweise großen Anteil an weiblichen Fotografen in der DDR. Bei den drei hier vorgestellten Fotografinnen handelt es sich um prominente Vertreterinnen ihres Faches, deren Bilder oft einen anderen, weiblichen und zarten Blick offenbaren.

<http://www.ostfotografinnen.de/>

PANEL 4: RE-INTERPRETING THE PAST FOR THE PURPOSES OF THE PRESENT?

Anselma Gallinat (Newcastle): Memory matters and contexts

Observers have long noted Germany’s particular preoccupations with the ‘double-burden’ of its past, which concerns around 2009/10 the East German past in particular. Whilst the realm of the state tries to realise a political agenda of ‘correct’ remembering through *Aufarbeitung*, society appears to be meandering between indifference and nostalgia, and individuals get on with their own attempts of making sense of the past. Yet, is the whole of eastern Germany really caught in matters of memory, a continuous quest of understanding of the past state? And why does there appear to be such urgency in the political sphere for a transmission of ‘knowledge’ about the SED-dictatorship?

Based in research conducted in an eastern German *Bundesland* between 2007 and 2009, I argue that in present-day Germany memory matters for the state not because of the past but the future, and more precisely the *democratic* future that needs to be safeguarded. In this realm political education for democracy and ‘correct remembering’ are interdependent. This is based in an understanding of subjects’ political attitudes -stemming from quantitative opinion surveys and anecdotal evidence- that seeks to categorise and typify. The emerging view of the population’s memory as largely either acknowledging the SED-dictatorship or as tending to nostalgia however loses sight of the context-dependency of recollecting and the ambiguities inherent to memory more generally. The paper will explore how metaphors and tropes that seemingly point to re-evaluations of the socialist past appear in everyday conversations at work at a newspaper editorial office. Such rhetorical figures partly become necessary as they allow connecting past and present through the continuity of self. Their purpose however concerns critical engagements with the present and sentiments about the future; the future that was lost when socialism fell and the new future that remains illusive to many in united Germany.

Questions:

- How do memory narratives available in the wider public sphere interact with individual and socially emergent versions of the past?
- What is the connection between perceptions of the present (and visions of the future) and re-considerations

of the past?

- How can we unravel this dialectical relationship and what does it tell us about memory?
- Does memory always matter?

David Clarke (Bath): From Welfarization to Heroicization: Compensating the Victims of Human Rights Abuses in the GDR

Although academic commentators frequently point to the porosity of categories of ‘victim’ and ‘perpetrator’ in relation to SED dictatorship in the GDR, the post-unification German state has nevertheless found itself confronted with the question of how it will address the plight of those who suffered specific human rights abuses in the Soviet Zone of Occupation and the GDR. Three strategies have been employed: judicial measures to punish those responsible for these abuses, which have been controversial and only partially successful; memorialization and commemoration; and financial compensation. Much of the German research on the compensation regime has tended to point to the shortcomings of the measures implemented, and has often compared these measures unfavourably with the different forms of compensation offered to victims of National Socialism in both post-war German states. This comparison is also key to the arguments employed by victims groups, who seek parity between the victims of the ‘first’ and ‘second’ German dictatorships. However, thus far no research has been conducted which investigates the symbolic dimension of the compensation regime and the political debates that have surrounded its long development.

This paper will provide an overview of the developing compensation regime, beginning with the first moves to compensate former political prisoners in the last days of the GDR’s existence and ending with the ‘3. SED-Unrechtsbereinigungsgesetz’ of 2006, which marks the probable end-point of the long political debate over victim compensation. The paper will demonstrate how the discourse around victim compensation has shifted from a welfarization of those affected (based on assumptions prevalent in other forms of compensation for German victims of the Second World, e.g. the *Lastenausgleich* for expellees) to a discourse of heroism, in which the compensation paid to former political prisoners and some other groups is figured as an acknowledgement of resistance to the SED regime and a contribution to its eventual fall. The paper will also demonstrate how this shift in political rhetoric does not necessarily translate into substantially increased or, from the point of view of the victims, adequate compensation.

Questions:

- How does the post-unification German state define GDR victimhood?
- What symbolic value is attached to such victimhood?
- What role does financial compensation play in defining the meaning of human rights abuses in the former GDR?
- What consequences does the compensation regime have for the way such human rights abuses are remembered?

Chloe Paver (Exeter): *Grauer Alltag versus bunte Produktwelt*: Museums of GDR Life as Sites of Contradiction and Complexity

Museums of the GDR divide fairly clearly into museums of everyday life and museums of the dictatorship. This paper considers a related dichotomy, the tendency to view the GDR simultaneously as ‘grau’ and ‘bunt’. Given that museums concerned with imprisonment and harassment tend to employ a sober display aesthetic while museums of everyday life are crammed full of often brightly coloured and always varied objects, the opposition ‘*bunt* versus *grau*’ might seem to map readily onto the binary ‘*Alltag* versus dictatorship’. However, the common currency of the term ‘*grauer Alltag*’ in descriptions of the GDR hints that the matter is more complicated. As Paul Betts has observed, the 1989 West German exhibition ‘SED. Schönes Einheits Design’ chose its objects carefully to figure the GDR as a place of material drabness, a ‘Galapagos Islands of design’ with a ‘chronic fetish deficit’ (cited by Betts: 739). By contrast, today’s museums of GDR life display its material culture as a colourful wonderworld. At the same time, and sometimes in apparent contradiction, they examine the stagnation in production and design that

led East Germans to covet western goods. Thus, mock-ups of shops crammed with every possible GDR product sit oddly beside descriptions of the *Mangelwirtschaft*. Moreover, for western museum visitors and *Nachgeborene* responses to objects may be underpinned by aesthetic judgements about ‘retro’ styles which take no account of the periodization of GDR production (a period of product innovation followed by stagnation). The paper goes beyond the category of the ‘nostalgic’ to ask how the extant material culture of the GDR creates its own, sometimes contradictory, impressions and how curators might control them. Museums studied include the Dokumentationszentrum Alltagsgeschichte der DDR, the DDR-Museum Malchow, the DDR-Museum Berlin, and the DDR-Museum Zeitreise, Dresden.

Questions:

- How is the discourse of the ‘grauer Alltag’ invoked in relation to material goods?
- What accounts for the tendency of museums of GDR life towards a profusion of objects, and what impressions does this create in different museum contexts?
- How do curators account for the subjective feelings evoked in their owners by different categories of object and how do they account for the subtle ways in which objects could act as markers of social distinction in the GDR (despite the tendency of centralized production to work against such individuation)? In particular, how do (or how can) museums of GDR life account for the role played by Western goods in the East German imaginary, what Maaz has called the ‘fetish value of Western goods’?
- How do (or can) museums of GDR life enable visitors with no GDR background to conceptualize the peculiar chronology of GDR consumer product design, which divided broadly into a period of innovation that achieved some consumer satisfaction and a period of stagnation accompanied by widespread consumer dissatisfaction. Given that the Western visual category of ‘retro’ does not allow for such a distinction, how might it be elicited from objects?

PANEL 5: IDENTIFICATION AND IDENTITY

Geert Crauwels (Brussels): Die DDR lässt sich gut erzählen – oder die Rhetorik des Schweigens

Betrachtet man sprachwissenschaftliche Beiträge der ersten Hälfte der 1990er Jahre, die die Sprache in der DDR zum Thema machten, so fällt auf, dass dort häufig von einer *Diglossie* die Rede ist, also von einer scharfen Trennung zwischen der Sprache der DDR-Öffentlichkeit und der Sprache aus den dortigen Privatbereichen. Zudem wird das Phänomen Sprache dabei allzu häufig von den jeweiligen Machtansprüchen, sei es sowohl von Seiten des DDR-Hemondialdiskurses als auch des Unterdiskurses, getrennt. Eine solche Sichtweise ermöglicht kaum qualitative Aussagen über etwaige gegenseitige Einflussnahmen der beiden Diskursebenen und über die Folgen für die Suche nach Authentizität, die Konstruktion von Identität(en) und die Entstehung von Gedächtnisdiskursen.

Der Hauptgegenstand dieses Beitrags ist, da Diskursverläufe nie abbrechen, die qualitative Erforschung der Einwirkung des damaligen DDR-Herrschaftsdiskurses auf die privat-zwischenmenschliche Diskursebene und die literarische Auseinandersetzung hiermit in Brussigs *Wasserfarben* bzw. Kubiczeks *Junge Talente*, wobei Brussigs Vorwende-Perspektive auf Kubiczeks literarische Darstellung aus dem Jahr 2002 bezogen wird. Besondere Aufmerksamkeit geht dabei aus zu der literarischen Thematisierung des Funktionierens der rituellen Kommunikation in der DDR einerseits und zum Gebrauch von Schlüsselbegriffen, im Anschluss an die sprachideologischen Theorien und Direktiven von Georg Klaus, andererseits. Es wird versucht nachzuweisen, wie beide machtdiskursive Mechanismen jeweils ein Schweigen des betroffenen Individuums herbeiführen. Anschließend wird gezeigt, wie beide Romane auf ihre Art und Weise eine neue ‚Sagbarkeitsfläche‘ entwickeln, die der sprachideologischen Verzerrung und dem allseitigen Druck des Herrschaftsdiskurses gegenüber, als Grundlage für einen eigensinnigen Gegendiskurs dient, der ein neues und authentischeres Sprechen ermöglicht, das der Unwahrhaftigkeit des Hegemondialdiskurses wirkungsvoll entgegengestellt werden kann. In diesem Gegendiskurs gestaltet sich eine (neue) Selbstfindung als Sprachfindung. Gleichfalls ermöglicht der Gegendiskurs eine andersartige Vergangenheitsauslegung, der den Ausgangspunkt für ein neugedachtes kollektives und des Weiteren kulturelles Gedächtnis bildet.

Fragen:

- Ist – im Gegensatz zu traditionelleren sprachwissenschaftlichen Thesen - nicht länger von zwei

unterschiedlichen Sprachebenen, öffentlich und privat, innerhalb der DDR die Rede, so lässt sich fragen, ob und so ja: *wie* der Gegendiskurs der Nachwende-Zeit sich anders als der Gegendiskurs zu Vorwende-Zeiten in der Literatur gestalten lässt, da Vorzensur, Zensur und Selbstzensur weggefallen sind? Oder: Entwickelt sich der Gegendiskurs bei André Kubiczek anders als bei Thomas Brussig? Welche Formen von Gegendiskurs lassen sich in ihren Romanen *Wasserfarben* bzw. *Junge Talente* nachweisen?

- Wie werden Sprachdoktrin und Diskursgesellschaften in der untersuchten Primärliteratur einander gegenübergestellt?
- Wie wird das Thema *Schweigen* sowohl bei Brussig als auch bei Kubiczek zum Ausdruck gebracht? Wie kann man Schweigen literarisch zum ‚Sprechen‘ bringen? Wie lässt sich die Sprache der Macht literarisch dynamisieren?
- Gibt es einen Unterschied zwischen Machtentfaltung *im* und Machtausübung *hinter* dem Herrschaftsdiskurs? Kommt dieser Unterschied auch etwa literarisch bei Brussig und Kubiczek zum Ausdruck?
- Ist sowohl bei Brussig wie auch bei Kubiczek nachweisbar von einer literarischen Emanzipierung von der Autorität des Hegemonialdiskurses die Rede, oder ist dessen Einfluss nachhaltiger und lassen sich die Spuren nicht so einfach beseitigen?
- Kann der literarischen Auseinandersetzung mit den sprachnormativen Vorgaben des DDR-Herrschaftsdiskurses in den Romanen von Brussig und Kubiczek eine identitätsstiftende Funktion zugeschrieben werden? So ja: Welche Rolle genau spielt der literarische Gegen- und Metadiskurs dann bei Selbstfindungsprozessen?
- Stellen die jeweiligen Auseinandersetzungen mit dem DDR-Herrschaftsdiskurs bei Brussig und Kubiczek zwei unterschiedliche Formen einer Praxis des *gemeinsamen* Erinnerns dar, die nicht nur die Grundlage eines kollektiven Gedächtnisses bildet, sondern auch eine kollektive Identität mit konstituiert?

Siobhan Finn (Western Australia): Classical Music, National Identity and Politics: Recollections of Everyday Life as a Musician in the GDR

The role which classical music has played in the perception of German national identity, and the extent to which it has thus been used for political purposes throughout German history, has provoked much discussion in the field of musicology. However, there is still relatively little scholarship available which examines the relationship between classical music, national identity and politics during the years of the divided Germany. Furthermore, the literature which is available concentrates primarily on high profile musicians of the time, such as composers, conductors and soloists.

By gathering stories from the “ground up”, that is, from “everyday” men and women who lived in the GDR, a more human and multi-faceted insight into life as an East German citizen can be gained. In this paper, interviews with musicians who worked as “rank and file” orchestral members shall be presented. This will include personal opinions and recollections concerning the classical music scene in light of the East German sense of national identity: Were, for example, distinctions made between “German” and “East German” music, and did the interviewees come to perceive themselves as musicians particularly of the GDR? Furthermore, to what extent did they feel that their careers and the classical music scene in general were affected by politics?

Due to the fluid nature of memory, these individual recollections will be juxtaposed with information gathered through the examination of archival sources, thus providing both official and personal perspectives on the classical music scene of the GDR.

Questions:

- A question of identity: “East German musician”, “German musician” or simply “musician”?
- To what extent does classical music actually transcend political, social and geographical boundaries?
- The value of individual recollections: History is not black and white but instead multi-faceted. Thus, it is better understood through an analysis of not only factual evidence, but also of individual experiences. Personal accounts, however, will naturally be highly subjective. To what extent should oral histories influence our understanding of the past?
- The transforming relationship between music and national identity before, during and after the Cold War:

Given the two divergent paths taken by the East and West German classical music scenes during the Cold War, what role does German classical music now actually play in a sense of national identity? Furthermore, to what extent has this been affected by globalisation and, in particular, the increasing influence of the European Union?

The impact of politics upon the music scene throughout German history: How has classical music been utilised for political purposes?

Astrid Mignon Kirchhof (Humboldt, Berlin): ‘Wir lieben und gestalten unsere sozialistische Heimat’: Naturschutz in der DDR

Ostdeutsche Natur- und Heimatschützer entfalteten durch Wanderungen, Vorträge, Exkursionen oder Ausstellungen, wie diejenige, die im Titel angesprochen wird, ein öffentlichwirksames Engagement. Sie waren aber ebenfalls im Artenschutz und der Landschaftspflege aktiv oder wiesen Schutzgebiete aus und kartierten diese. Organisiert waren sie unter dem Dach des Kulturbundes in einzelnen Sparten wie Natur- und Heimatschutz, Ornithologie sowie Denkmalpflege. Natur- und heimatschützende DDR-Bürger, die sich mit ihrem Land identifizierten und sich für dieses engagierten? Das widerspricht dem gängigen Bild der ostdeutschen Bevölkerung, die in weiten Teilen die DDR abgelehnt hätte. Das vorherrschende Paradigma in der Diskussion um bürgerschaftliches Engagement von DDR Bürgern besagt, dass es verschiedene Formen der Ablehnung ehrenamtlicher Tätigkeiten gegeben hätte, weil dieses staatlich verordnet war. Rückblickende, biographische Aussagen von ehemaligen DDR Naturschützern enthüllen nach der Wende jedoch, dass der staatlich schwach unterstützte Naturschutz nur durch viele Idealisten vorangebracht wurde, die sich sehr wohl mit ihrem Land identifizierten und denen daher die Umwelt, in der sie lebten, am Herzen lag. Wie sind historische Wirklichkeit und das Reden darüber zu bewerten?

Für den Vortrag schlage ich die Konzentration auf zwei Schwerpunkte vor:

Erstens soll das Engagement der ostdeutschen Naturschützer im Kulturbund erläutert werden, da sich anhand dieser Thematik die Identifikation mit dem eigenen Land besonders gut aufzeigen lässt. Hierbei soll eine Neubewertung bürgerschaftlichen Engagements und der Identifikation der DDR-Bürger anhand des Naturschutzes vorgenommen und die Frage gestellt werden, ob die Identifikation der Bevölkerung mit ihrem Land tatsächlich so gering war wie die Literatur impliziert. **Zweitens** wird das oben angesprochene Paradigma über die ostdeutsche Bevölkerung mit biographischen Erinnerungen von Naturschützern kontrastiert werden, um so die vielen verschiedenen Authentizitäten aufzuzeigen. Von Interesse ist, warum sich unter Bürgern der ehemaligen DDR weit weniger polare Gegensätze über ihre gelebte Wirklichkeit, den Alltag und die Freizeit als in dem Bild anderer über sie finden?

Questions:

- Were people forced to involve themselves in mass organisations like the Kulturbund?
- Can civic involvement and people’s identification with the GDR be re-evaluated using nature conservation? Can the example of nature conservation assist in rethinking the past?
- Did really so few East Germans identify with their country as proposed in the literature?
- Since the fall of the Berlin Wall, how do GDR nature conservationists perceive their influence within the nature conservation movement in the GDR? Why do former GDR citizens describe their realities, everyday lives and free time with far fewer polar opposites than in the perceptions of others?
- What is the legacy of the GDR’s nature conservation in reunited Germany, apart from the fact that the ecological balance sheet of the GDR was “disastrous”?

PANEL 6: PUBLIC NARRATIVES

Andrea Brait (Vienna): The GDR at the Museum – Between Academic Debate and ‘Ostalgia’

Reunified Germany considers the numerous museums and memorial sites of museum quality which deal with Germany’s division and the dictatorial regime’s victims within the Soviet zone of occupation and the GDR, respectively, vital institutions of political culture. These are not exclusively limited to the newly-formed German

states and some of them have already been founded before the SED-regime's collapse.

Due to the fall of the Wall, the GDR's „museum-isation“ boomed tremendously. In this context, the show „40 Jahre DDR – TschüSSED 4. 11. 89“ – designed and realized by the initiators of this demonstration (the large demonstration of November 4th) in cooperation with the „Haus der Geschichte“ (Bonn) – is to be considered pivotal.

These days, GDR history plays an important role at both of the museums dedicated to the German national history in Bonn and Berlin: the events of autumn 1989 took place throughout the phases for designing the „Haus der Geschichte“ and the „Deutsche Historische Museum“ and resulted in the opportunity to integrate much more of GDR history. Besides, there are numerous other museums which focus on the Soviet zone of occupation or the GDR. First and foremost, there is the „Zeitgeschichtliches Forum“ in Leipzig which provides information on GDR opposition and resistance against the background of the German division. However, next to this most serious form of confrontation with GDR history, the „Surge of Ostalgia“ has also entered historical museums. For instance, the „DDRMuseum“ in Berlin has committed itself to enabling visitors of experiencing everyday life in socialism. Major issues such as the surveillance system or the economic situation are thematized but clearly stand behind popular memorabilia like the „Trabi“.

Thus, confrontation with the GDR at the museum – like other forms of historical remembrance such as TV – seems to hover between Ostalgia and scientific research.

Questions:

- What impact on the formation of museums for GDR history did the German reunification have?
- To what extent did the conception for the two large institutions dedicated the national history in Bonn and Berlin change, due to the events of autumn 1989?
- How did the „Surge of Ostalgia“ enter historical museums?

Rebecca Dolgoy (Montréal): Lingered and Fabricated Echoes of *Mauerfall*: The Problematic Practise of Re-creative Remembering

Remembering through re-creation, a dominant form of commemoration in Berlin leading up to the 20th anniversary of *Mauerfall*, is the mimetic rendering of past happenings. Like all experiences of remembering and commemorative acts or rituals, this rendering is both creative and selective as its construction is forged upon the grounds of selective forgetting. However, re-creation distinguishes itself from both the simple creation inherent in remembering as well as in the majority of acts of commemoration in that it literally (re)constructs a particular historical moment. Is re-creating the past an effective means of tapping into and representing its lingering echoes?

In (re)establishing an historical moment, re-creative remembering revisits the past in a particular manner. This revisiting differs from historical re-enactment's visiting of the past as purely past, because the past, in re-creative remembering, is not a static place which can be revisited. Re-creative remembering interpretively re-visits the past from the vantage point created by the temporal distance between *then* and *now*. Is this temporal distance the reason why re-creative remembering was a preferred means of commemorating the 20th anniversary of *Mauerfall*?

While re-creative remembering can, especially on an individual level, make audible the lingering echoes of the past within the present, it is often problematic on the collective level due to its tendency to fabricate echoes by imposing a simplified normative glance of present towards the past. This process establishes a false vantage point, detaching the present from temporal continuity, and from which the past is wielded as an object. Do these fabricated echoes drown out the lingering echoes of the past? In other words, does re-creative remembering damage that which is being remembered? My essay will examine this problem.

The examination will consider three examples of re-creative memory linked with *Mauerfall*'s 20th anniversary: The Gedenkkonzert (re-creating a momentous November 1989 concert), The Invisible Frame (Swinton/Beatt re-creating their 1988 documentary cycling the Berlin Wall), and the official/unofficial commemoration on the evening of the 9th (re-creating the actual falling of the wall by toppling dominos and running a human chain respectively). These echo-incarnating examples facilitate an understanding and evaluation of re-creative remembering.

Questions:

- What is remembering through re-creation? How does it differ from historical re-enactment?

- Why do we attempt to remember via a re-creation?
- Is re-creative remembering an effective means of commemoration?
- What is the difference between the personal and collective level when it comes to the possibility and effectiveness of re-creative remembering?
- What is particular about the 20 Mauerfall anniversary that contributed to the pervasiveness of re-creative remembering?
- What happens to the moment being remembered in re-creative remembering?

Gabriele Mueller (York University, Toronto): Re-Imaging the Niche: Visual Reconstructions of Private Spaces in the GDR

This presentation is part of a larger collaborative project which examines changing processes of knowledge production in German culture and the construction of collective memory through visual media and the museum. Both television and the museum as public institutions work visually, and even though traditionally their functions and practices may have been defined differently, both can be seen as technical means to enable societies to remember through images and artifacts, to organize the past into coherent and palatable narratives, and to rewrite the past to legitimize or challenge discourses which try to understand the present.

Within this larger project, my work is concerned with the role of the visual media in the production of historical knowledge about the GDR. In the run-up to the 20th anniversary of the fall of the Berlin Wall, German television has been dominated by programs commemorating the events leading up to the demise of the GDR, often in the form of fictionalized accounts of historical events or personal memories. This coincided with a wide-spread public debate in response to a study which voiced concerns about the lack of historical knowledge about the GDR in general, but especially among the younger east German generation.

Within this context, this presentation will examine and compare visual reconstructions of the pre-*Wende* GDR and focus in particular on the representation of private spaces. Drawing on a number of television productions made in 2008 and 2009 (e.g. *Das Wunder von Berlin* [Richter, 2008], and *Jenseits der Mauer* [Fromm, 2009]), my paper will:

- discuss filmic strategies to construct a visual history of the GDR
- ask whether or to what extent these strategies resemble museum practices in the production of historical knowledge
- identify continuities or shifts in the understanding of the 'private' in the GDR, in particular in comparison to the representation of private spaces in DEFA films of the late eighties

PANEL 7: YOUNG NARRATIVES OF THE GDR

Katja Warchold (NUI Galway): Anstoß nehmen – wie sich junge ostdeutsche Autoren in ihren autobiographischen Texten mit dem öffentlichen Erinnern an die DDR auseinander setzen

Zwanzig Jahre nach dem Mauerfall hat das persönliche Erinnern an die DDR und die Veränderungen im Herbst 1989 auf dem deutschsprachigen Büchermarkt erneut Konjunktur. Damit setzt sich eine Entwicklung fort, die bereits nach der Wende begann und sich seit der Jahrhundertwende verstärkte. Das Bedürfnis der "Neugründung" der DDR im kulturellen Gedächtnis als "Erfahrungs- und Erzählgemeinschaft" ist umso dringlicher, je stärker die ostdeutsche Bevölkerung das Gefühl hat, dass ihre biographischen Erfahrungen nicht ausreichend wahrgenommen und gewürdigt werden und sie deren Eigenwert als gefährdet erfährt.

In meinem Vortrag möchte ich aufzeigen, wie für einige junge ostdeutsche Autoren das öffentliche Erinnern an die DDR zum Auslöser für das persönliche Erinnern geworden ist. Dabei schreiben die Autoren Sascha Lange, Daniel Wiechmann und Jens Bisky gegen die in TV-Ostalgie-Shows medial inszenierte DDR-Welt sowie das von dem Historiker Martin Sabrow als Diktaturgedächtnis bezeichnete Erinnerungsmuster an. Es geht in den Darstellungen der eignen Selbstwerdung – Kindheit und Jugend – in der Endzeit der DDR und im wiedervereinten Deutschland um Erkundung der Vergangenheit, Verarbeitung, Selbstvergewisserung, Selbsterklärung, aber ebenso um Aufklärung.

Die Vertextungen der Erinnerungen an das Leben in der DDR und die Wende 1989 können als transformatorischer Versuch verstanden werden, diese Erfahrungen und Erlebnisse in das kulturelle Langzeitgedächtnis einzuschreiben und damit einen differenzierten Geschichtsentwurf mitzubestimmen, welcher Identifikation bietet.

Fragen:

- Der Begriff “öffentliches Erinnern” ist problematisch, weil die Texte der Autoren auch Teil der Öffentlichkeit sind. Gibt es einen Begriff, der differenzierter ist und doch als Oberbegriff dienen kann?
- Sind die autobiographische Kindheits- und Jugenderinnerungen von in den 60er und 70er Jahren geborenen Autoren Teil des Arrangementgedächtnisses?
- Wie lassen sich Martin Sabrows Begriffe “Diktaturgedächtnis” und “Arrangementgedächtnis” mit dem Begriff des kulturellen Langzeitgedächtnisses verbinden? Welche Relevanz haben derartige autobiographische Texte für das kulturelle Langzeitgedächtnis? Werden sie als Beitrag wahrgenommen? Welchen Beitrag leisten sie?
- Können die Texte als “postostaglich” bezeichnet werden?
- Wie läßt sich die Vielzahl von derartigen Texten, erschienen vor allem in den letzten 10 Jahren, erklären? Ist Martin Sabrows Erklärungsansatz über die gestiegene Nachfrage nach alltagsgeschichtlichen DDR-Ausstellungen übertragbar auf den Büchermarkt?

Debbie Pinfold (Bristol): ‘We weren’t all *Zonenkinder*’: Post-*Wende* accounts of growing up in the GDR

Especially since 2000 there has been a boom in autobiographical texts about growing up in the GDR. The majority of such texts (e.g. Hensel, *Zonenkinder*; Rusch, *Meine freie deutsche Jugend*; Tetzlaff, *Ostblöckchen: Neues aus der Zone*) have been written by authors born into the GDR in the 1970s, and it is perhaps unsurprising that this transitional generation should emerge at this point, using the autobiographical account of childhood as a means of offering a much-needed corrective to the post-*Wende* perception of the GDR simply as ‘Stasiland’. Such texts focus on childhood experience, sometimes also adopting the child’s limited perspective, and so present aspects of everyday life rather than political oppression; while this has led to accusations that they are products of ‘mere’ *Ostalgie*, such texts could also be seen as a natural response to the immediate post-*Wende* discourse on the GDR and a means of offering many of its former citizens (not just the 1970s generation) an image of their homeland with which they could more readily identify. These memory texts clearly do not reconstruct the past for its own sake, but to serve both personal and cultural needs in the present; they allow the authors to reassess their own heritage but also, through their association of the GDR with childhood and the new Germany with maturity, they are able to map their personal biographies onto the national narrative in such a way as to reinforce that narrative. In this discussion of autobiographical accounts of childhood and Clemens Meyer’s novel *Als wir träumten* (2006) I will argue that while the conventional form and the reader expectations of the autobiography of childhood serve to reinforce the prevailing national narrative, other genres may allow dissenting voices to be heard and thus begin to create a more differentiated version of that narrative.

Questions:

- To what extent is it helpful to consider the authors born into the GDR in the 1970s as a generation?
- To what extent can the autobiographical texts these authors produce be seen as a response to an earlier phase in remembering the GDR?
- To what extent do the texts (autobiographical and fictional) respond to / shape one another?
- What effect does genre have on the production / reception of memories of the GDR?
- Does Meyer’s text suggest the beginnings of a new phase in remembering the GDR?

Juliane Schöneich (Osnabrück): ‘Literary transformations of the *Wende* in the work of ‘younger’ authors from the former GDR

After a (very short) overview concerning the different methods of transfer in relation to the temporal distance to the “*Wende*“, the main aspect of my paper will be to illustrate the process of biographical self-defence, self-reflection

and self-invention in literature by authors from the former GDR.

Generational aspects will have to be mentioned to understand the need for defence in early reactions and autobiographical texts by established authors and the increasing emotional distance and (apparently) disinterest in the political/ historical/ social ceasura of 1989 in the work of younger authors. And yet it seems to be not a general disinterest but rather the refusal to integrate subjective, personal experiences into generalised political and historical processes. Thus, many texts encode / transform the social impact of that time in somatic and intimate experiences on a very personal level, but authors seem to refuse to act as chronicists or moralists on a greater societal scale. Almost all younger authors are unified by their rejection of and ironical distance towards utopian aspirations.

My focus will be on novels that (explicitly) deal with the time of the Wende and after to a) show how the declining years of the GDR and the Wende are pictured, and b) to illuminate what concepts of memory and identity in the work of younger authors are exercised and explored.

Several literary aspects concerning the way of approach - like the intensified moments of irony and satire, picaresc elements and the changeableness of memory (in the doubled sense of variability and untrustworthiness positively and negatively connoted) - will show that younger writers reacted in a quite specific way to the challenges of individual and collective history and will integrate these codified reactions into a larger context of “what to remember“ and “how to remember“ by insisting on the individual experience.

Bullet points:

1. Literary development:

- the process of remembering in literature can be seen as a development from self-defence via self-reflection to self-invention (Selbstverteidigung, Selbsterkenntnis, Selbsterfindung)
- older authors had a far greater need to rehabilitate and defend personal biographies (that were harshly questioned). The impact of the “Wende” was mainly experienced as frightening, irritating and caused a loss of status and function as well as of hope and utopian social beliefs which is mirrored in the (very often autobiographically coloured) literary reactions
- the impact of the Wende onto personal life and accordingly onto the transformation into literature decreases tremendously with the lessening age of authors

2. Younger authors:

A) the work of younger authors can be characterized by the following aspects:

- very often disinterest in the GDR-discurs / predominantly critical adaptation of and position towards the Wende
- dismissive, ironic position towards any kind of utopia / disillusion; no positive models of society; no moral models
- examination (Auseinandersetzung?) of real-existing socialism : lack of personal responsibility permits refurbishment (Aufarbeitung?) of corporate guilt and results (funny enough) in mechanisms of ridiculousness
- ironical, satirical, parodic display of living circumstances and reassessment of ideologically transported values
- anachronisms, absurdities and senseless elements are emphasised
- representation of a sense of placidity and gaiety, of comical elements and irony (that is almost completely missing in the work of older authors)
- very strong “Gegenwartsbezug” through dismissal of ideologies, impact of the presence and self-image as author
- current conflicts and antagonisms are not negated or dubbed but rather caricatured and ironised
- almost no by-passing of mutual foreignness but emphasis on parody and stereotypes

B) method : subjective view

- long-time-reactions deal much more with the changeableness of memory and its instability and thereby lead to the double-headed connotation of variability (positive) and untrustworthiness (negative)
- the intentional reduction to the subjective view of (often unreliable) narrators has the following consequences:
 - primacy of personal experience eclipses historical context and political facts / is more important than historical knowledge or political understanding: thus the position of the author as moralist and chronicist is

challenged

- picaresque elements accentuate the discrepancy between individual and social order
- problematisation of authenticity illuminates ambiguity of
 - a) "simple"/ one-dimensional historical classifications and pictures
 - b) unquestioned self-placement in the current system

KEYNOTE

Bill Niven (Nottingham Trent): Flight and Expulsion in East Germany: A Case of Marginalisation and Taboo?

This paper reconsiders the by now almost standardised claim that discussion or representation of the theme of flight and expulsion from Germany's former eastern territories and other parts of eastern Europe was taboo in the GDR. This claim is often backed up by manifest falsities. One of these is that the term 'Flüchtling' was not used in the GDR. A glance at any number of GDR novels and even Neues Deutschland proves this to be inaccurate. Certainly the concept of expulsion was viewed in the GDR as an essentially West German term emotionally charged with revisionist longings. And certainly the euphemism "Umsiedlung" was favoured over "Flucht". Expellee organisations did not exist in the GDR; they were regarded as a West German creation designed to undermine socialism (indeed the Sudeten German Landsmannschaft was blamed for the Prague Spring). But for all this, flight, and even on occasion expulsion, were themes in GDR culture, much more so than is usually acknowledged. In reassessing the GDR, we need to take culture seriously, its possibilities, power and reach. Moreover, representations in the GDR cannot just be dismissed as "ideologically correct". Instead of scrutinising them only to find evidence of what could not be said, they should be explored for what they say. I argue that GDR culture was often far more prepared to acknowledge that German crime preceded flight and "resettlement" than West German culture. To see this as ideologically correct is to conveniently write off viable historical understandings as the product of instrumental politics. They then don't need to be taken seriously.

PLENARY: MEMORY IN PRACTICE

Axel Klausmeier (Gedenkstätte Berliner Mauer): Die Erweiterung der Gedenkstätte Berliner Mauer an der Bernauer Straße – Neue Wege des staatlichen Erinnerns und Gedenkens

Als zentraler Ort des 2006 verabschiedeten, dezentralen Gedenkstättenkonzeptes des Berliner Senates zur Erinnerung an die Geschichte der Mauer und der Teilung der Stadt wird die Gedenkstätte Berliner Mauer an der Bernauer Straße bis 2012 für rund 27 Millionen Euro auf etwa 4.4 Hektar inmitten des einstigen Todesstreifens auf 1.2 Kilometer erweitert. Inmitten der deutschen Hauptstadt entsteht eine Erinnerungslandschaft neuer Prägung.

Das Gedenkensemble, das ganz wesentlich durch seine Memorialfunktion charakterisiert ist, thematisiert lokale, nationale und internationale Dimensionen der Berliner Mauer gleichermaßen, bindet die bereits vorhandenen Gedenkstattelemente zusammen und entwickelt neue Blickwinkel auf die Geschichte der Teilung. Oberstes Ziel – und zugleich Konzept - der Gedenkstatteenerweiterung ist die Aufklärung über das tatsächliche Geschehen und die Rückbindung der nur noch lückenhaft im öffentlichen Bewusstsein präsenten historischen Ereignisketten an den realen Ort. So

- thematisiert sie ausdrücklich die Sicht von Osten auf die Mauer
- folgt dem Gestaltungsprinzip: „Keine Rekonstruktion“ und klare Sichtbarmachung von authentischer Substanz und späterer Hinzufügung bzw. Nachzeichnung
- unterstreicht der Gestaltungsentwurf die Glaubwürdigkeit und Überzeugungskraft der Gedenkstätte, denn die stets transparente Unterscheidung von authentischen historische Substanz und moderner Nachzeichnung ist konstitutiv für die Glaubwürdigkeit des Ortes.

In der erweiterten Gedenkstätte werden die zahlreichen materiellen Spuren und Reste des Grenzsicherungssystems erschlossen und wissenschaftlich dokumentiert und als Teil des diktatorischen SED-Regimes beschrieben. Ebenso lassen sich die Menschenverachtung des DDR-Systems und die Schrecken des an der Mauer herrschenden Grenzregimes mit der militarisierten Wucht ihres Todesstreifens besonders eindringlich evozieren. Hier werden

ebenso die stark divergierenden Ost- und West-Erfahrungen der Mauer gerade in Bezug auf den Alltag der Stadtbewohner sichtbar gemacht und zueinander in Beziehung gesetzt. Und schließlich ist hier der Ort, der den Opfern Raum gibt und an dem das individuelle und nationale Gedenken an die Opfer von Mauer und Teilung seine würdige Form finden.

Die Vorstellung wesentlicher Charakteristika der zentralen Gedenkstätte zur Erinnerung an die Berliner Mauer sowie an die zahllosen menschlichen Schicksale, die diese Grenze forderte, steht im Mittelpunkt dieses Vortrages, der zugleich Fragen nach neuen Wegen und Formen des staatlichen Gedenkens nachgeht.

PANEL 8: AUTOBIOGRAPHICAL ACCOUNTS OF PROMINENT PERSONALITIES

Ute Hirsekorn (Nottingham): Dynamiken des autobiographischen Gedächtnisses in den autobiographischen Texten der DDR-Führungselite am Beispiel Günter Schabowskis "Gewendete" Ansichten – Von diktatorischer Herrschaftsgestalt zu psychopathischer Opfergestalt?

DDR-Politbüromitglied Günter Schabowski sprang in der spannungsgeladenen Wendeperiode öffentlich auf die kritische Schiene und vermittelte bereits unmittelbar nach dem Mauerfall seine Sichtweise auf die Führungsproblematik auch schriftlich. So z.B. in publizierten Interviewprojekten (*Der Honecker muss weg*, 1990; *Das Politbüro*, 1990), wo er sich um Erklärung seiner Person und seiner persönlichen Rolle in der DDR-Führung bemüht. Bereits ein Jahr später unternimmt er einen erneuten Erklärungsversuch in seinem autobiographischen Text *Der Absturz*. Als jüngerer Vertreter der SED-Spitzenfunktionäre war Schabowski zur Zeit des Zusammenbruchs der DDR in den mittleren Lebensjahren und entsprechend wird seine Analyse von dem Bedarf getragen, eine neue Lebensorientierung zu finden, die ihm eine Perspektive in der Nachwendegesellschaft eröffnen kann. Während er anfänglich die Diskrepanz zwischen Ideal und Realität Einzelnen zur Last legt, durchläuft er einen Reflexionsprozess, in dessen Ergebnis er sich nicht nur völlig vom System lossagt, sondern das ideologische Ideal verurteilt (*Selbstblendung*, 1993; *Abschied von der Utopie*, 1994). Dabei bedient er sich unter anderem Handelstheorien von Psychologen wie Watzlawik, Weakland und Fisch und schlägt sich mittels dieser als politischer Handlungsträger auf die Opferseite. Pünktlich zum 20. Jubiläum des Mauerfalls publizierte Schabowski einen weiteren Interviewband mit dem Titel *Wir haben alles falsch gemacht*.

Die über verschiedene zeitliche Etappen veröffentlichten autobiographischen Texte Schabowskis bieten ein interessantes Zeugnis der Dynamiken des autobiographischen Gedächtnisses in Bezug auf das eigene Selbstbild. Ich beabsichtige mittels Konzepten zum autobiographischen Gedächtnis (z.B. McAdams, Cameron, Wilson, Ross, Singer, Jefferson, Blagov) zu zeigen, wie Schabowski die narrative Identität seines autobiographischen Gedächtnisses trotz des massiven Lebensseinbruchs, der für ihn mit dem Untergang der DDR einherging, und trotz seiner ideologischen Kehrtwendung aufrechterhält. Schabowskis „gewendete“ Ansichten zum DDR-System sollen als Indiz für eine spezifische Verarbeitungsweise von DDR-Vergangenheit analysiert werden, in der er eine kohärente Lebensgeschichte konstruiert, sich gleichzeitig in die neuen gesellschaftlichen Gegebenheiten einfügen will, indem er einem neuen DDR-Bild Rechnung zu tragen sucht.

Fragen:

- Erinnerung und Vergangenheitsverarbeitung der DDR-Spitzenfunktionäre (Schabowski) nach der Wende
- autobiographisches Gedächtnis und Identität: Von der DDR zur Nachwendegesellschaft – autobiographische Gedächtnismechanismen als Hemmnisse im analytischen Rückblick auf die eigene Vergangenheit. Kohärenz in der narrativen Identität
- autobiographisches Gedächtnis in Aktion: „Gewendete“ Ansichten – Von diktatorischer Herrschaftsgestalt zu psychopathischer Opfergestalt?
- Aufspaltung der Alltag-/Diktaturherrschaft- und Täter-/Opfer- Denkraster
- „Überarbeitetes“ DDR-Bild in Anlehnung an Neuinterpretation der eigenen Vergangenheit

Joanne Sayner (Birmingham): Reframing Antifascism: Greta Kuckhoff as Author, Commentator and Critic

Contemporary conceptualisation of GDR antifascism focus almost exclusively on the 'GDR as dictatorship' model. Even approaches which otherwise question monolithic understandings of the GDR past tend to have little positive

to say about the GDR's founding state doctrine. On the basis of the life-writings of one of the surviving members of the anti-Nazi resistance group 'Die Rote Kapelle', this paper considers how memories of antifascism can challenge dominant discourses of the past and present. Through the letters, journal articles and autobiographies of Greta Kuckhoff, this paper examines how different forms of memory engage with, and challenge, institutionalised narratives of remembering. It investigates the successes and failures of different the genres of memory that Kuckhoff invoked throughout her life. Using the concept of an 'alltäglicher Antifaschismus', it looks at how Kuckhoff combined her writing with a pedagogical agenda of school visits, exhibition openings, and interviews in order to try and convey her memories of Nazism. The paper questions the extent to which such an experiential understanding of antifascism can or should be recuperated in a post-Wende context.

Questions:

- In which ways do the different genres of life-writing problematise dominant conceptualisations of the GDR as a dictatorship?
- In which ways did Greta Kuckhoff use different genres to target different audiences?
- To what extent were Kuckhoff's memories explicitly mediated by questions of gender?
- Which genres benefit from a re-reading in the context of archival sources available since 1989?

Jeffrey Weiss (Mary Immaculate College Limerick): Multiple Voices: Polyphony as a Form of Remembrance in Jürgen Fuchs's *Magdalena*

The autobiography *Magdalena* (1998) of the East German writer Jürgen Fuchs provides an insight into the work of the Stasi. In it Fuchs explores the Stasi's internal structures, patterns of thinking, language, and its impact on the everyday lives of the people affected by it, in particular his own family. All of these, the Stasi as an institution, its employees, those surveilled, and others witnessing acts of surveillance or reporting on them for western media after 1989, emerge as different voices in the narrative, partly conflicting, at times merging, often resisting their assignation to a particular speaker. This includes voices speaking for different aspects of the author's experience – “the researcher”, the “*Knaststimme*” – as well as the GDR state's voice speaking in excerpts of files inserted in the narrative. Through this polyphonic structure, the text subverts the polar opposition of ‘*Alltag* versus dictatorship’, which dominates memories of the GDR on a number of levels. In my paper I will examine Fuchs's *Magdalena* as an attempt by the author to come to terms with his past and present by documenting crimes of the past and how his task is being subverted by the emergence of irrepressible voices.

As a dissident writer, who had joined the protest against Wolf Biermann's expatriation in 1976, Fuchs was imprisoned for nine months and deported to West Berlin in 1977. He and his family continued to be targets of Stasi surveillance and “*Zersetzungsmaßnahmen*” after having left the GDR. After the fall of the Wall, Fuchs began to work as a research staff member at the *Gauck-Behörde*, in order to reveal the crimes of the former East German authorities. He left in 1997, after he found old power structures continuing to be in place, with former Stasi agents as employees of the *Gauck-Behörde* with access to numerous files. *Magdalena* is an account of this experience. The Stasi-files he finds bring back memories of his time in prison and attacks on his family in West-Berlin. They mix with accounts of Stasi officers, informers, their daily lives, those of others surveilled, and his own as a researcher. Past and present become part of a multitude of voices, reflecting the psychological process of individual memory as well as the complexity of collective remembrance.

Form and memory:

- Paraphrasing and quoting Stasi files
- Polyphony as a deconstruction of existing memory discourses
- Polyphony as reflection of an individual's process of remembering
- The use of the collage as a form of autobiographic writing and its psychological function
- The complex interdependence of ‘*Alltag*’ and dictatorship versus the polar opposition
- Coming to terms with the past through autobiographical writing

PANEL 9: MEMORIES OF KEY DATES

Dennis Tate (Bath): ‘Wenn ich versuche, mich zu erinnern, sehe ich nur die Fernsehbilder’ – The Iconic Images of November 1989 as a Hindrance to Literary Remembering

The recent anthology *Die Nacht, in der die Mauer fiel* (ed. Deckert, 2009) includes contributions from twelve authors who experienced the fall of the Wall as GDR citizens, ranging in age from Volker Braun (b. 1939) to Antje Ravic Strubel (b. 1974). With just one exception (Durs Grünbein) they all write, in some cases almost apologetically, of having ‘missed’ the dramatic events of the evening of 9 November 1989, for a variety of personal reasons. They seek to define their relationship to the moribund GDR in quite different terms to those conveyed by the small selection of televisual images that are constantly replayed in commemorative contexts, even though they tend to use the same images as a point of reference to their own ‘untypical’ recollections. The sense of a struggle to preserve the plurality of individual remembering against a concerted endeavour to establish a unilinear collective memory permeates these essays, regardless of the political positions their authors held in the run-up to November 1989. The analysis of these tensions (and a consideration of their wider implications) will provide the focus for this paper.

Alexandra Kaiser (Leipzig): ‘Wir waren Helden’ – Erinnerungen an den Herbst 1989

Thema meines Referats ist das öffentliche Gedenken an den Herbst 1989. Grundlage des Vortrags bildet die Annahme, dass das Jahr 2009 und das Jubiläum „20 Jahre Friedliche Revolution und Mauerfall“ einen signifikanten Bruch in der gesamtdeutschen Erinnerungskultur bedeuteten: Ich vertrete die These, dass in der kollektiven Wahrnehmung eine nachdrückliche Verschiebung zugunsten einer ostdeutschen Perspektive stattfand. Deutlich wird diese Tendenz insbesondere durch die neue, starke Betonung der Ereignisse in Ostdeutschland *im Vorfeld* des Mauerfalls. So fanden im Herbst 2009 in den ostdeutschen Städten fast flächendeckend Gedenkveranstaltungen statt, die an die Demonstrationen gegen die DDR-Staatsführung 20 Jahre zuvor erinnerten. Verschiedene lokale Gedenktage wurden initiiert; insbesondere die große Demonstration in Leipzig am 9. Oktober 1989 wurde zum Symbol für den Umbruch und den Widerstand der Ostdeutschen gegen die SED-Diktatur stilisiert. – Tatsächlich beteiligten sich 2009 mehr als 100 000 Menschen an der Begehung des Jahrestags des 9. Oktober, der durch die Feier eines „Lichtfestes“ zugleich als eine Art „Reenactment“ gestaltet war.

Gegenüber der Erinnerung an die ostdeutschen Proteste trat der 3. Oktober, der als Tag der Wiedervereinigung vor allem eine westdeutsche Perspektive verkörpert, stark in den Hintergrund. Auch das Freiheitsdenkmal, das die Stadt Leipzig – zusätzlich zum Berliner „Freiheits- und Einheitsdenkmal“ – inzwischen öffentlich für sich einfordert, lässt sich als Zeichen für das neue Selbstbewusstsein deuten, mit dem aus dem Osten Deutschlands der eigene „Beitrag“ zum Vereinigungsprozess reklamiert wird. Sogar auf einer semantischen Ebene wird die neue Akzentsetzung deutlich, indem von einigen Protagonisten – sehr erfolgreich – versucht wird, den seither geläufigen Begriff der „Wende“ durch die Bezeichnung „Friedliche Revolution“ zu ersetzen.

Im Zentrum meines Referats, das auf eigenen Feldstudien vor Ort basiert, steht die Erinnerung an den Herbst 1989 in Leipzig, und zwar insbesondere im Blick auf den 9. Oktober. Es soll gezeigt werden, wie durch die Inszenierung des Gedenktags und durch den Rückgriff auf Symbole von 1989 versucht wird, eine neue, positive gesamtdeutsche Erinnerungstradition zu stiften und im kollektiven Gedächtnis zu verankern.

Fragen:

- Welches sind die hauptsächlichen Trägergruppen, die eine Umdeutung der Erinnerungskultur im Zeichen einer Narration von der „Friedlichen Revolution“ forcieren?
- Inwiefern kann die „Friedlichen Revolution“ – als ein ostdeutsches Ereignis – in Westdeutschland überhaupt als Identität stiftend rezipiert werden beziehungsweise als Grundlage für eine positive *gesamtdeutsche* Erinnerungstradition dienen?
- Allgemeiner kann in diesem Zusammenhang auch über die auffälligen Tendenzen in jüngerer Zeit zur Erfindung einer positiven deutschen Nationalgeschichte diskutiert werden sowie zweitens über die Frage, ob sich eine gesamtdeutsche Identität – angesichts der disparaten Erfahrungen der Menschen in der (alten)

Bundesrepublik und in der DDR – überhaupt auf die Erinnerung stützen kann.

- Wie lässt sich das spezifische Potential von Gedenktagen und rituellen Formen als Gedächtnismedien fassen?
- Im Blick auf die Inszenierungen des Gedenkens an den Herbst 1989 waren in jüngster Zeit immer wieder Formen des „Reenactments“ auffällig – so etwa auch im Blick auf die Feier zum 20. Jahrestag des 9. Novembers mit dem Nachbau und Umsturz einer zweiten „Berliner Mauer“. Wie ist diese Tendenz zum „Reenactment“ in der aktuellen Erinnerungskultur zu theoretisch zu beschreiben und zu interpretieren?

Richard Millington (Liverpool): ‘Helden ohne Ruhm’ or ‘abenteuerlustige Rowdys’? Remembering the protagonists of the uprising of 17 June 1953 in the GDR

This paper will encourage discussion of how the uprising of 17 June 1953 is remembered today by focussing on how its protagonists are presented. According to an ARD documentary aired in 2003 to commemorate the fiftieth anniversary of the uprising of 17 June 1953 the citizens who took part in the demonstrations were ‘Helden ohne Ruhm’. Moreover, popular and academic literature commonly promotes images of demonstrators nobly protesting against the SED regime before they are brutally cut down by Soviet machine gun fire. This paper will challenge this view of demonstrators on 17 June 1953 by presenting the memories of eyewitnesses to the uprising in Magdeburg. What they remember about the behaviour of demonstrators during the uprising conflicts with existing conceptions in the widely accepted historical narrative. Several eyewitnesses to the unrest described demonstrators as ‘hooligans’ and their behaviour as ‘destructive and unnecessarily violent’. Moreover, they also implied that the violence committed by demonstrators provoked the violent response from the Soviets. Significantly, none of these interviewees had been supporters of the SED. Thus, they were not simply parroting the regime’s official account of the uprising as an event instigated by provocateurs and troublemakers. This paper will promote debate on the memories of these interviewees and question, as one interviewee did, whether the media is ready to accept such a version of the events that blurs the lines between victims and perpetrators as far as the uprising of 17 June 1953 in the GDR is concerned.

Questions:

- While the protesters killed during the uprising have been heroised by the media, the almost twenty *Volkspolizisten*, *Stasi* officers and SED functionaries killed on 17 June 1953 are not remembered as victims. Where do we draw the line between who counts as a victim and who counts as a perpetrator?
- Do such memories of demonstrators’ behaviour on 17 June 1953 call into question their motives and the nature of the unrest?
- To what extent might GDR citizens’ memories have been shaped by the regime’s own account of 17 June 1953?

PANEL 10: QUESTIONS OF AUTHENTICITY

Silke Arnold-de Simine (Birkbeck): GDR Museums and Everyday Memory

At first glance it is somehow surprising that museums such as the *DDR Museum* (opened 2006 in Berlin) and the *Dokumentationszentrum Alltagskultur der DDR* (established in 1993 in Eisenhüttenstadt) are contentious institutions given that they are both concerned with such seemingly mundane topics as everyday life, consumer objects, material culture and memories of daily routine. But it is exactly this emphasis on “normality” which attracts criticism, as both museums are accused of detracting from the fact that the GDR had been a dictatorship (“Unrechtsstaat”). But does the museal presentation of everyday life necessarily distract museum visitors from the political oppression and severe constrictions which shaped life in the GDR? In response to criticism such as Hubertus Knabe’s claim that in these museums the GDR is presented as “sozialpolitisches Großexperiment und nicht als menschenverachtende Diktatur,” one could argue that daily life in the GDR can not be uncoupled from the political regime. Even so, the criticism directed towards these museums ranges from accusations of blatant “Ostalgie” to a more differentiated scepticism regarding the museums’s forms of representation. In this talk I will investigate these claims and try to contextualise the debates in a global landscape of remembrance which informs

and therefore helps to understand the memory contests taking place in Germany.

Questions:

- Why is the GDR memory landscape divided into the everyday and the political sphere?
- What are the major problems with this dichotomy?
- What are the political implications of the different museal strategies to transform communicative into cultural memory?
- Does the museal presentation of everyday life steer museum visitors away from the political oppression and severe constrictions which shaped life in the GDR?

Sybille Frank (Darmstadt): Competing for the Best Wall Memorial: The Contested Creation of an 'Authentic' Cold War Heritage in Berlin

This paper focuses on a persistent conflict that started at Checkpoint Charlie, reunited Berlin's initially dismantled and then partly re-erected famous Allied border control point in 2004. At the time, the traditional but lately privatized Wall Museum at Checkpoint Charlie inaugurated a temporary Wall victims memorial on the site. It comprised a replica of the dismantled Berlin Wall and more than 1 000 crosses, each displaying the name and picture of one Wall dead – none of whom, however, had actually died at the border crossing. Up to then, the remembrance of the Wall victims had been safeguarded by a publicly-funded Wall documentation centre and memorial set up by the Berlin Senate at Bernauer Straße – a far-out place where many people had died in flight attempts to the West –, aiming to make a visit an instructive experience. While the Berlin Senate, echoed by the press, scandalized the private memorial as inauthentic, market-led trivialization of a serious period of German and world history, using the reproach of 'Disneyfication' as cultural demarcation line against 'the foreign' and 'the fake', the Wall Museum, supported by several Wall victims associations, pointed at the touristic success of its 'Wall cemetery'. It promoted its memorial as a pilot project for a new public culture of remembrance which offered not only international Cold War tourists but also persons concerned the sentimental Wall stories they were looking for (instead of historical treatises) at a place of international attention (and not at a remote 'authentic place'). With news coverage gradually changing sides to the museum's more 'international' viewpoint, the Senate eventually had to adopt new, more 'globalized' concepts of the interpretation of Berlin's Wall history to retain authorship – and profits. They will be drawn from an analysis of the new public memorials to be found at today's Checkpoint Charlie and Bernauer Straße and be evaluated with a view to the multiple layers of 'authenticity'.

Questions:

- Why has the Berlin Senate been so reluctant to integrate the Wall victims into the setting up of public memorial sites such as the one at Bernauer Straße?
- Why does the Berlin Senate continue to apply the Disneyfication reproach with regard to the highly successful commercial Cold War heritage suppliers at places such as Checkpoint Charlie?
- Does the new public 'authentic' concept of commemorating the Wall dead at Bernauer Straße differ from the private 'inauthentic' memorial that once stood at Checkpoint Charlie? If yes, in which ways do they differ?
- Keeping the theoretic literature on 'authenticity' in mind, which notions of 'authenticity' can be drawn from the public discourse on the sites commemorating the Wall and its victims in Berlin?
- With regard to the commemoration of the Wall and its victims, how can the viewpoints and needs of the victims, the Senate, the diverse private and commercial heritage suppliers, the locals and the (international) tourists be brought together?

Roswitha Skare (Tromsø): Film als authentisches Erinnerungsmedium? Authentizitätsstrategien in *Das Leben der Anderen*

Das Leben der Anderen – der erste Langfilm des 1973 in Köln geborenen Regisseurs und Drehbuchautors Florian

Henckel von Donnersmarck – hatte im März 2006 in deutschen Kinos Premiere und wurde inzwischen mit zahlreichen Preisen bedacht, u.a. mit dem Deutschen und dem Europäischen Filmpreis 2006 und dem Oscar für den besten nichtenglischsprachigen Film 2007. In Deutschland allein sahen im Premierenjahr 2006 über 1,6 Millionen den Film, was ihn auf Platz 6 der deutschen Filmhitliste und auf Platz 14 der internationalen Hitliste in Deutschland brachte.

Obwohl natürlich auch kritische Stimmen laut wurden, stimmte die Mehrzahl der Kritiker darin überein, dass es sich hier um die erste ernsthafte Auseinandersetzung mit der Staatssicherheit handele; eine Auseinandersetzung, die dank der authentischen Darstellungsweise ein echtes bzw. realistisches Bild vom Leben in der DDR gebe. Dabei wurde der Film nicht selten mit Filmen wie *Sonnenallee* oder *Good bye Lenin!* und deren angeblich komische und vor allem ostalgische Erinnerung an die DDR verglichen.

Im Mittelpunkt dieses Referats sollen die Strategien stehen, die beim Zuschauer zum Erleben und schließlich zur Akzeptanz von behaupteter Authentizität beitragen. Neben filmischen Strategien wie bspw. der Einblendung von Ort und Zeit des Geschehens oder dem Bemühen um „authentische“ Kulissen, interessiert mich vor allem die Verwendung von paratextuellen Elementen (G. Genette), sowohl im Hinblick auf den Kinofilm als auch auf die unterschiedlichen DVD-Ausgaben. Mit Hilfe paratextueller Elemente – so meine These – wird Glaubwürdigkeit für das Dargestellte erreicht, was nicht zuletzt dazu beiträgt, dass sich der Zuschauer in das Leben der anderen, aber auch in das Leben von Wiesler einlebt. Erzielt wird dadurch auch ein Gefühl der Unmittelbarkeit (D. Bolter spricht von *immediacy*), was wiederum nicht unwesentlich für den Erfolg des Filmes war.

Fragen:

- Welche Strategien verwendet der Film, um beim Zuschauer den Eindruck von Authentizität zu erzeugen?
- Welche Rolle spielen paratextuelle Elemente in diesem Zusammenhang?
- Welche Unterschiede spielen unterschiedliche Medien wie Kino und DVD?
- Inwieweit kann Film (Spielfilm und Dokumentarfilm) Erinnerung authentisch vermitteln?

READING

Kathrin Gerlof, *Alle Zeit* (Aufbau, 2009)

"Also bitte, es kann gut möglich sein, dass Klara lebt. Dann hätte ich wenigstens eine Großmutter."

Als Juli und Klara einander im winterlichen Park begegnen, ahnen sie nicht, wie ihrer beider Leben verwoben sind. Die eine ist blutjung, hochschwanger und mütter-seelenallein. Die andere, alt und gebrechlich, verliert mehr und mehr den Bezug zur Welt und weiß, fürs Erinnern bleibt nicht mehr viel Zeit. Warum nur fühlt Juli sich der alten Frau so nah? Spürt sie, was Klara und das Kind in ihrem Leib verbindet? *Alle Zeit* erzählt, wie ein tragisches Ereignis die ohnehin lose verknüpften Familienbände endgültig kappen konnte und weshalb das Baby und die vergessliche Frau mehr als drei Generationen trennen. Eine berührende Geschichte über das Altwerden, das Neugeborene und eine Liebe am Ende des Lebens.

<http://www.aufbau-verlag.de/index.php4?page=13980>

PANEL 11: MULTIPLE SELVES AND MYTHICAL REALITIES IN LITERARY TEXTS

Francesco Aversa (Ferrara): "Eine Fantasie aus der Kategorie *Atlantis*". Das Verschwundene und das Chthonische in der Post-DDR-Literatur

Die literarischen Darstellungen des ehemaligen Gebiets namens DDR erfolgt nicht selten mittels mythopoetischer Werkzeuge. Man kann zweifelsohne behaupten, dass die Belletristik der Nachwende-Zeit auf eine Tendenz verweist, die eine *narratio fabulosa* (im Sinne Aristoteles' und Platons) mit der Reaktion auf die Unergründlichkeit der Ereignisse durch den Mythos (Malinowski) zusammenbringt.

Zahlreiche solcher Narrationen, der Feder unterschiedlicher Generationen ostdeutscher Autoren und Autorinnen entstammend, ernähren sich von einer Metaphorik, die vorwiegend – wobei nicht ausschließlich – mit zwei Topoi operiert. Zum einen bedienen sich manche Texte der (fiktiven) archäologischen Auslotung verschwundener Räume,

die auf eine durch ihren Untergang erklärte DDR hinweisen, auf eine „Seitenmoräne der Geschichte“ (Ron Winkler, „dt. demokr. Relikt“, 2002). Diesbezüglich sei exemplarisch an Uwe Kolbes Versen erinnert: „Wir sind versunken. / [...] Die Stadt heißt Vineta, sie liegt weit im Osten Europas [...]“, so in „Vineta“ (1998), oder an Jens Sparschuhs *Eins zu Eins* (2003), wo die Suche nach den Spuren des westslawischen Volks der Wenden (der Elbslawen) derjenigen nach DDR-Zeichen im wiedervereinten Deutschland gleichkommt: „ein Volk [die Wenden], das beinahe spurlos im Frühnebel der Geschichte verschwunden ist“. Überdies wird oft das Unterirdische beschwört, mal mit Bezug auf den ostdeutschen Boden im geomorphologischen Sinne – beispielsweise bei Kerstin Hensels *Gipshut* (1999), oder in Volker Brauns *Machwerk* (2008) – mal als Skizzierung eines bedrückenden Ambientes, wie etwa in den mit dunklen Bildern aus dem Uranerzbergbaugebiet geladenen Kindheitserinnerungen von Lutz Seiler (in seinen Gedichten aus *pech & blende*, 2000, und *vierzig kilometer nacht*, 2003). Umso intensiver setzt sich Kurt Drawert in *Ich hielt meinen Schatten für einen anderen und grüßte* (2008) mit einer solchen Topik auseinander, die hier von der dantischen Kosmologie der Hölle durchtränkt ist – die DDR als „infernalisches Land“ (Maike Albath). Mit weniger Missgunst, doch nicht ohne einen fatalistischen Ton, stellt Julia Schochs *Mit der Geschwindigkeit des Sommers* (2009) eine trostlose, „künstliche“ Nachwende-Landschaft der ostdeutschen Provinz dar. Selbst in einem um Realismus bemühten Roman wie Uwe Tellkamps *Der Turm. Geschichte aus einem versunkenen Land* (2008) ist ein mythischer Subtext nicht zu übersehen – an der erfundenen Topographie Dresdens beispielsweise zu erkennen.

Im vorgeschlagenen Beitrag möchte ich anhand von Beispielen aus Texten von Braun, Kolbe, Sparschuh, K. Hensel, Drawert, Schoch, Tellkamp, Seiler und Winkler folgenden Fragestellungen nachgehen:

- Welche Schreibstrategien tragen zur Feststellung einer mythopoetischen Tendenz in der Post-DDR-Literatur bei?
- Wie unterscheiden sich diese von 'ostalgieischen' Diskursen?
- Kann sich ein solches Verfahren als Versuch verstehen, ein alltagsfernes, überhistorisches Gedächtnis zu beleben?
- Handelt es sich also um eine „zeremonialisierte Kommunikation über die Vergangenheit“ (Harald Welzer)?

Elke Gilson (Ghent): Doppelgänger als Symptom einer Wahrnehmungs- und Erinnerungskrise in der Nachwendeliteratur, am Beispiel von Klaus Schlesingers *Trug*

Der vorgeschlagene Beitrag will anhand einer Lektüre von Klaus Schlesingers Roman *Trug* (2000) auf eine auffällige Tendenz in der Berlinliteratur der Jahrtausendwende eingehen: Das wiederkehrende Motiv der Autoskopie. Es soll erforscht werden, inwiefern die Figur des Doppelgängers – in Analogie zu N. Luhmanns Deutung ihres Erscheinens und ihrer Popularität in der Literatur an der Schwelle zum 19. Jahrhundert – auch um 2000 als Symptom einer breiteren gesellschaftlichen Reflexions- und Erinnerungskrise aufgefasst werden kann. Ihre Präsenz in Nachwendetexten von Autoren unterschiedlicher Generation und Herkunft berechtigt zur Annahme, die Figur habe unleugbare Reize für die literarische Gestaltung von komplexen Erinnerungsprozessen, wie sie von der Wende ausgelöst wurden.

Die durchzuführende erinnerungstechnische Analyse von Schlesingers Roman wird zwei Zeitebenen, die gerade durch die Figur des Doppelgängers performativ miteinander verknüpft werden, berücksichtigen müssen. Die erzählte Geschichte spielt Mitte der achtziger Jahre, im geteilten Berlin. Der Roman entstand und erschien aber ein Jahrzehnt nach der Aufhebung der Teilung, in einer Stadt, deren Gedächtnispolitik an der Schwelle zum neuen Jahrtausend mehr denn je umstritten war. Geschildert wird die in Ost-Berlin stattfindende, drei Tage währende Bekanntschaft eines zwanzig Jahre zuvor aus der DDR geflohenen Düsseldorfer Geschäftsmanns mit seinem lebendig gewordenen, verselbständigten Spiegelbild. Zwei gesellschaftliche Positionen und Sichtweisen werden einander auf diese Weise gegenübergestellt. Dass sich in der Gestalt des unheimlichen Gegenspielers eine verdrängte und abgespaltene Erinnerung wieder ins Bewusstsein drängt, scheint das Nachdenken des Protagonisten über seine Verwandtschaft mit Chamissos Schlemihl am Anfang des Romans nahe zu legen. Die Zusammenführung einer deutsch-deutschen Lebensgeschichte mit der literarisch traditionsreichen Figur des Doppelgängers könnte somit als Indiz einer sich im Buch artikulierenden Kritik an der drohenden Auslöschung der ostdeutschen Seite in der Identität des vereinigten Deutschland gedeutet werden.

Zugleich enthalten jedoch Titel, Zwischentitel und Erzählweise des Romans Reflexionen über die epistemologischen Folgen des „erinnernden Sehens“ des Protagonisten, welches die Unterscheidung zwischen

Wirklichkeit und Täuschung (*Trug*) verunmöglicht. Wenn der Protagonist z.B. feststellt, dass Erinnerungsbilder sich „widersinnigerweise“ über die aktuell wahrgenommene Stadtlandschaft schieben, wenn immer wieder hervorgehoben wird, dass „gesehen wird, ohne zu sehen“, wird klar, dass im Text in einem allgemeineren, die tagespolitische Dimension in den Hintergrund stellenden Sinne auch kritisch über *Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben* nachgedacht wird.

Der Beitrag passt zu einem größeren Forschungsprojekt über die Berlinliteratur um 2000. Er will insbesondere nachdenken über das Funktionspotential der literarischen Figur des Doppelgängers im Umgang mit den Herausforderungen an individueller und kollektiver Erinnerung, die sich nach dem Mauerfall stellten und weiterhin stellen. Wie eine Vielzahl anderer romantischer Schreibstrategien, von denen Nachwendetexte von Schlesinger, Jirgl, Schneider, Parei, Wolf, Ohler, Drawert u.a. gekennzeichnet sind, scheint das Doppelgängermotiv einerseits einer Auslotung der Gefahren von unzulässigem Erinnerungsschwund, andererseits jedoch auch einer Darstellung der potentiellen Folgen einer Überrumpelung durch ein Übermaß an überlieferten Wahrnehmungsmustern zu dienen.

Fragen:

- Welche könnten, neben der offensichtlichen Dimension von Teilung und Vereinigung, die weiteren Gründe für das kollektive Zurückgreifen auf das Doppelgängermotiv in Nachwendetexten sein?
- An welche literarische Doppelgänger-Tradition wird in diesem Roman angeknüpft, und worin besteht die Performativität der aktivierten Intertexte?
- Wie wird die Selbstbegegnung im Text narratologisch inszeniert?
- Was ist der Einfluss der privaten und öffentlichen Räume, in denen sich die Geschichte zuträgt?
- Welche Charakteristiken und Auffassungen werden dabei miteinander konfrontiert?
- Wie weit trägt eigentlich die allegorische Lektüre des Textes, die den sich im Roman vollziehenden persönlichen Erkenntnisprozess als Kommentar zu einer kollektiven Erinnerungskrise liest?
- Lässt sich die dargestellte Begegnung mit Relikten der persönlichen Vergangenheit in der Stadtlandschaft als Sinnbild für den stets kollektiv gerahmten individuellen Erinnerungsprozess auffassen?
- Zu welchen ethischen Schlussfolgerungen geben Schlesingers Romankonstruktion und Geschichte Anlass?
- Wie verhalten sich die literarische Gestaltung und ideologische Funktionalisierung des Doppelgängers in Schlesingers Text zu anderen, kurz davor oder danach veröffentlichten Doppelgängergeschichten aus dem Bereich der „Wendeliteratur“?

Valeska Steinig: DDR-Kritik in Varianten fingiert-autobiografischer Erinnerungen nach 1990 am Beispiel Wolfgang Hilbigs und Monika Marons

Noch im Wiedervereinigungsprozess 1989 setzte ein Boom an Erinnerung durch die DDR-Schriftsteller in Form von autobiografischem Schreiben ein; nicht ausgelöst, wie bisher von der Literaturwissenschaft angenommen, durch die Trauer über den Verlust der DDR, sondern haupt-sächlich als Antwort auf den deutsch-deutschen Literaturstreit. Dieser warf den Autoren der DDR – vornehmlich Christa Wolf – vor, mit ihrer schriftstellerischen Tätigkeit am politischen Unrecht in der DDR beteiligt gewesen zu sein. Was den Schriftstellern als kategorisierender polarer Gegensatz gleichkam, wurde aus politisch-moralischer West-Perspektive im Zuge der Aufarbeitung der DDR als selbstverständlich angesehen, und es wurde erwartet, dass sich die Autoren vor diesem Vorwurf auch politisch rechtfertigen.

Zwar antworteten sie, aber nicht mit Schuldeingeständnissen, die der Kategorisierung Autor-Sein = unrechtmäßige politische Partizipation recht gibt, sondern mit Varianten autobiografischen Schreibens ganz unterschiedlicher Schriftsteller-Identitäten. Außerdem intendieren die DDR-Autoren nicht, sich authentisch, also wahrheitsgemäß zu erinnern, vielmehr fokussieren sie das Merkmal der Legitimation zum einen, damit ihre Selbstbehauptungen als DDR-Schriftsteller gelingen, ohne die DDR einer ihr Ich bedrohenden Kritik zu unterziehen. Zum anderen wird in *versuchten* Selbstbehauptungen krisenhafter Identitäten das Fehlschlagen einer positiven Sinnsuggestion auf den kritikablen Zustand der DDR zurückgeführt. Auf diese Weise sind sowohl multiple Versionen der Kritik an der DDR entstanden als auch Varianten autobiografischen Schreibens, die differenzierter auf die historische Aufarbeitungsdebatte antworten als dies in der politisch-gesellschaftlichen Öffentlichkeit der Fall ist.

Die *versuchten* Selbstbehauptungen stehen im Mittelpunkt des Vortrags. Fokussiert an den Beispieltexen von

Wolfgang Hilbigs „Ich“ (1993) und Monika Marons „Stille Zeile Sechs“ (1991) wird gezeigt, wie die autobiografisch fingierten Texte unter Zuhilfenahme noch anderer ästhetischer Darstellungsweisen dem politisch-motivierten Vorwurf recht geben. Thematisch steht bei diesen Texten zusätzlich die Definierung der Täter-Opfer-Kategorie im Vordergrund. Diese wird - analog zum Versuch der Selbstbehauptung - zunächst aufgelöst, um zum Schluss die Unmöglichkeit einer eindeutigen kategorialen Zuschreibung stehen zu lassen.

Die grundsätzliche Kritik am Unrecht wird dadurch und durch die Verwendungsform des autobiografischen Schreibens aufrechterhalten. So existiert die DDR durch die vielfältig perennierende Kritik in den Texten plural authentischer Identitäten über ihren Untergang hinaus fort.

Fragen:

- Welche Form der Erinnerung betreiben die Schriftsteller der ehemaligen DDR nach 1990 und welches Bild zeichnen sie von der DDR? Gibt es einheitliche Perspektiven und/ oder „Plural Authenticities“?
- In welchem Verhältnis stehen die Kategorien Schriftsteller-Sein und DDR-Unrecht zum einen in der öffentlichen und zum anderen in der literaturwissenschaftlichen Diskussion?
- Welche theoretischen Merkmale weisen autobiografisches Schreiben ganz allgemein aus und in welchem Zusammenhang stehen Erinnerung und Wahrheitsanspruch zur literarischen Aufarbeitung der DDR durch die Schriftsteller?
- Welche (ästhetischen) Varianten autobiografischen Schreibens sind seit 1990 entstanden und wie transportieren sie ihre Form der Kritik an der DDR?
- Sind kategoriale Zuschreibungen wie Täter/Opfer im autobiografischen Verfahren überhaupt möglich bzw. was passiert mit Kategoriezuschreibungen durch Verwendung autobiografischen Schreibens?

PANEL 12: ON THE MARGINS: MIGRATION, DIASPORA AND THE OUTSIDE VIEW

Monika Durrer (Western Australia): 20 years on... Issues of migration, memory and identity for East Germans in Australia

2009 was an important year in the history of Germany. It marked 20 years since the Fall of the Berlin Wall and the end of a long physical division between East and West. Whilst the euphoric moments of November 1989 received much worldwide attention and were presented as a success story, it was the time following these events which highlighted the ever-present mental division between Eastern and Western thinking and identity (also known as the ‘Wall in the mind’). The purpose of this paper is not only to focus on the mentality changes (mental ‘migration’) which many East Germans underwent when experiencing the transformation from a Communist to a capitalist system, but also the impact of physical migration i.e. what happened to those who moved away from their ‘Heimat’ (homeland)? There has been very little research (if indeed any at all) carried out on migrants from the former GDR (German Democratic Republic) and so this paper will focus primarily on the oral histories of East Germans who migrated to Australia since the Fall of the Wall. I will present the findings of my own field research in Western Australia (where there is currently a population of approximately 10,000 Germans) and compare these with the existing literature on East German identity. Former East Germans’ recollections of the GDR and their sense of identity (do they feel German, or East German) will also be examined in light of popular opinion within modern Germany.

Questions:

- How does physical distance from one’s homeland (Heimat) influence how it is viewed?
- Can a comparison be drawn between East Germans living in Australia and other migrant groups who have also come from post-communist countries, which now no longer exist (e.g. Yugoslavia, USSR)?
- Are there common patterns which emerge with diasporic identity?
- What forms/patterns of nostalgia emerge within diasporic identities?
- Where are the differences between private and public remembrance in diasporic GDR communities (i.e. is there a difference between the ‘official’ account of history and that presented by an eye-witness?)

Elaine Kelly (Edinburgh): Reflective nostalgia and diasporic memory: Composing East Germany after 1989

Diasporic memories are implicitly shaped by nostalgia, a nostalgia that is concerned not with the sentimental recreation of the past, but involves a more fluid and critical mediation between past and present. Such memories fall into Svetlana Boym's category of reflective nostalgia, a mode of remembering that allows for multiple narratives to co-exist. While loss and displacement play a fundamental role, memories of the past or *Heimat* are neither homogenous nor prevalently positive. They are shaped by the interplay between the perspectives of the individual and the wider diasporic community, and reflect tensions arising from conflicts with the collective memory of the majority culture.

This paper explores the potential of models of diasporic memory for studies of the memory landscape of the GDR. Focusing on musical reflections of the state in the aftermath of 1989, I examine the viability of positioning East German composers in terms of a diasporic community. There are certainly a number of parallels that can be drawn between GDR artists in the early 1990s and first-generation exile communities, including a loss of homeland, sudden subaltern status and exclusion from the dominant aesthetic discourse. In this context, the paper will explore the validity of reading the memories of the GDR encapsulated in works such as Georg Katzer's *Mein 1989* (1990) and Reiner Bredemeyer's *Wendepunkt* (1992), and *Aufschwung OST* (1993) as expressions of reflective nostalgia. Far removed from the one-dimensional depictions associated with *Ostalgie*, they offer complex personal memories of the GDR. Yet, although they reflect individual experience, they also reveal a distinct East German voice, sharing certain tropes in common that are specifically associated with memories of diaspora and exile – conflicting themes of hope, loss, irony and dislocation. The paper will conclude by considering how this East German voice has changed over the past two decades. Diasporic memories are characterised by their state of flux; the paper will explore the extent to which the same can be said of musical memories of the GDR.

Questions:

- To what extent can theories of diasporic memory provide useful models for interpreting the memory landscape of the GDR after 1989?
- How useful is Svetlana Boym's category of reflective nostalgia for interpreting artistic memories of the GDR?
- Do musical memories of the GDR share thematic and stylistic features with expressions of memory in exile communities?
- To what extent do these musical memories represent a distinct East German voice? An individual voice? A collective memory?
- How are generational models of diasporic memory reflected in the changing discourse of GDR memory?

Paul O'Hanrahan (Liverpool): Identifying the Marginal: Hugo Hamilton's Berlin Novels, 1990-2008

In this paper I use three Berlin novels by Irish-German novelist, Hugo Hamilton, published over the course of the 1989-2009 period, to reflect on the impact of the post-1989 reunification of Berlin on literary representations of urban space. In particular, I contextualize and examine spatial contrasts, both within individual works and between the three texts under consideration.

In Hamilton's first Berlin novel, *Surrogate City* (1990), I show how West Berlin in 1980 houses a diverse population but masks inequality in the conditions of immigrant workers; an inability to sustain relationships is also symptomatic of the fragility of the casual bohemian lifestyle it features. Following the fall of the Wall in 1989, I explore how *The Love Test* (1995) uses Berlin locations to address issues of inequality arising from German unification. In particular, I investigate how liminal terrain at U-Bahn stations is inhabited and analyse the juxtaposition of spaces such as prisons and bars as contrasting representations of East and West Berlin.

Thirdly, in Hamilton's most recent novel, *Disguise* (2008), I discuss how a peripheral setting on the southern perimeter of Berlin redefines conventional perceptions of the city. A pastoral scene of autumnal apple-picking reunites friends and family and provides a tolerant and tranquil environment as an antidote to Berlin's turbulent history.

Contrasting with the fragmented communal relationships of *Surrogate City*, mutual support is the bedrock of identity in *Disguise*. A willingness to confront history, rather than reject or suppress it, contributes to a new equanimity in the representation of the city and intimates that the unification of Berlin is beginning to bear fruit.

Questions:

- How does the representation of Berlin in English language fiction change over the period of unification and its aftermath, between 1989 and 2009?
- How are spatial features of the city used by writers to show the impact of unification on the city?
- What role does memory play in addressing unresolved historical issues?
- How does memory contribute to the textual image of Berlin?